

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2015/

DAVACI :
VEKİLLERİ : AV. .
AV. .

DAVALI : 1- BAŞBAKANLIK TOPLU KONUT İDARESİ
BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
Kükürtlü Mah. Oulu Cad. No:17/17 Oylum Gökberk Sit. F
Blok Osmangazi/BURSA
DAVALI : 2- ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ :Hukuk Müşaviri Aynı Yerde

MÜDAHİL :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/ BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Bursa İli, İlçesi Köyü, Arkataraf Mevkii, 1. parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin 18.9.2013 tarih, 4683 sayılı işlem ve kamulaştırma projesi ile 13.6.2013 tarih, 814/9047 sayılı Olur ile onaylanan İlçesi Köyü sınırları içerisindeki toplam 223 hektar büyüklüğündeki alanın "Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Alanı" olarak kullanılması amacıyla gerçekleştirilen 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin; uyuşmazlığa konu yerle ilgili olarak daha önce aynı amaçla tesis edilen işlemlerin açılan davalar sonucunda iptal edildiği, işlemlerde kamu yararı bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

BAŞBAKANLIK TOPLU KONUT İDARESİ

BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemlerin hukuka uygun olduğu, dava dilekçesinde ileri sürülen iddiaların gerçeği yansıtmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın usule yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014.

KARAR NO : 2015.

Dava; Bursa İli, İlçesi Köyü, Mevkii, sınırları içerisinde yer alan parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin 18.9.2013 tarih, 4683 sayılı işlem ile projesi ve dayanağı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 13.6.2013 tarih ve 814/9047 sayılı olurla onaylanan ve taşınmazın 'küçük ve orta ölçekli sanayi alanı' olarak planlanmasına ilişkin 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 5. maddesinde ; çevre düzeni planı; ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plan olarak tanımlanmış; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde ise, çevre düzeni planı; "Konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1:25000, 1:50000, 1:100000 veya 1:200000 ölçekte hazırlanan, plan notları ve raporuyla bir bütün olan plandır." şeklinde tanımlandıktan sonra 5. maddesinde; "Çevre düzeni planları, varsa bölge planı esas alınarak yapılır. Çevre düzeni planlarının hazırlanması sürecinde, planlanacak alan ve yakın çevresindeki alanlarda aşağıda genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veriler elde edilir: a) Planlama alanının konumu ile ilgili bilgiler, b) Yönetim yapısı, idari bölünüş, sınırlar, c) Fiziksel yapı ve mevcut arazi kullanımı, d) Çevresel değerler ve koruma alanları, e) Afet verileri, afete maruz alanlar, yerleşmeler ve özellikleri, f) Planlama alanı ile ilgili demografik, sosyal, ekonomik, kültürel, tarihi vb. bilgiler, g) Ulaşım ve enerji dahil teknik altyapı, h) Sektörel yapı, i) Askeri alanlar, j) Mülkiyet yapısı, k) Yerleşmelerle ilgili yerel özellikler, l) Planlama alanının özelliğine göre diğer konular.

Çevre düzeni planı yapılacak alan ve yakın çevresinin bir bütünlük içinde ele alınması ve değerlendirilmesi için eşik analizi, yerinde yapılan incelemeler gibi fiziksel çalışmalarla birlikte, bilimsel tekniklere ve yöntemlere dayalı, yeterli nitelikte ve kapsamda ekonomik, sosyal, kültürel, politik, tarihi, sektörel ve teknolojik araştırmalar yapılır, ilgili kurum ve kuruluşların görüş ve önerileri alınır ve değerlendirilir .

Çevre düzeni planı kararları, yapılan inceleme, araştırma sonuçları ve görüşler değerlendirilerek oluşturulur. Plan raporunda, yapılan tüm inceleme ve araştırmalar, alınan görüş ve öneriler ve yapılan değerlendirmelerle birlikte, planın gerçekleştirilmesini sağlayacak uygulama araçları, kurumsal yapı ve denetim konularına dair ilkeler de yer alır." kuralına yer verilmiş, 9. maddesinde ise " çevre düzeni planlarının revizyon, ilave ve değişikliklerinde; a)Yerel yönetimlerin yerleşik nüfuslarının gereksinimlerinin karşılanmasına, b) Maddi hataların düzeltilmesine, c) Kamu yatırımlarına ve kamu yararına, d) Mevzuatın gerektirdiği düzenlemelere, e) Geleceğe yönelik proje ve programlara dair yeterli, geçerli ve gerekçeleri belirli teklif ve talepler, Bakanlıkça incelenerek sonuçlandırılır." kuralına yer verilmiştir.

İmar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla yörenin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır ve bir bütünlük arz eder. İmar planlarında yapılacak değişikliklerin de bu

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014

KARAR NO : 2015

esaslar gözetilerek gerçekleştirilmesi ve plan bütünü bozucu, donatı alanlarını azaltıcı ve yoğunluk arttırıcı nitelik taşımaması ve üst ölçekli plan kararlarına uygun olması gerektiği açıktır. İmar planları ile önerilen fonksiyonların ise kesin kullanım türlerinin belirlenmesi, önerildikleri konumlara uygun olup olmadıklarının denetlenebilmesi, bu konuda eksiksiz ve yeterli bir anlatım içermesi gerekmektedir.

Öte yandan, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 1. maddesinde, " Bu Kanun; kamu yararının gerektirdiği hallerde gerçek ve özel hukuk tüzelkişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, Devlet ve kamu tüzelkişilerince kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri, kamulaştırma bedelinin hesaplanmasını, taşınmaz malın ve irtifak hakkının idare adına tescilini, kullanılmayan taşınmaz malın geri alınmasını, idareler arasında taşınmaz malların devir işlemlerini, karşılıklı hak ve yükümlülükler ile bunlara dayalı uyuşmazlıkların çözüm usul ve yöntemlerini düzenler." hükmüne yer verildikten sonra, 3. maddesinde; idarelerin, kanunlarla yapmak yükümlülüğünde bulundukları kamu hizmetlerinin veya teşebbüslerinin yürütülmesi için gerekli olan taşınmaz malları, kaynakları ve irtifak haklarını; bedellerini nakden ve peşin olarak veya belirtilen hallerde eşit taksitlerle ödemek suretiyle kamulaştırma yapabilecekleri, Bakanlar Kurulunca kabul olunan büyük enerji ve sulama projeleri ile iskan projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetiştirilmesi, kıyıların korunması ve turizm amacıyla yapılacak kamulaştırmalarda, bir gerçek veya özel hukuk tüzelkişisine ödenecek kamulaştırma bedelinin o yıl Genel Bütçe Kanununda gösterilen miktarının, nakden ve peşin olarak ödeneceği, bu miktarın, kamulaştırma bedelinin altıda birinden az olamayacağı, bu miktarın üstünde olan kamulaştırma bedellerinin, peşin ödeme miktarından az olmamak ve en fazla beş yıl içinde faiziyle birlikte ödenmek üzere eşit taksitlere bağlanacağı, taksitlere, peşin ödeme gününü takip eden günden itibaren, Devlet borçları için öngörülen en yüksek faiz haddinin uygulanacağı hükmüne yer verilmiş; 5. maddesinde kamu yararı kararı verecek merciiler belirlenmiş; 6. maddesinde ise kamu yararı kararlarını onaylayacak merciiler sayıldıktan sonra Bakanlıklar veya Bakanlar Kurulu tarafından verilen kamu yararı kararlarının ayrıca onaylanmasının gerekmediği, onaylı imar planına veya ilgili bakanlıklarca onaylı özel plan ve projesine göre yapılacak hizmetler için ayrıca kamu yararı kararı alınmasına ve onaylanmasına gerek olmadığı, bu durumlarda yetkili icra organınca kamulaştırma işlemine başlanıldığını gösteren bir karar alınacağı hükme bağlanmıştır.

2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun "amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesinde; "Konut ihtiyacının karşılanması konut inşaatını yapanların tabi olacağı usul ve esasların düzenlenmesi, memleket şart ve malzemelerine uygun endüstriyel inşaat teknikleri ile araç ve gereçlerin geliştirilmesi ve Devletin yapacağı desteklemeler (..) bu Kanun hükümlerine tabidir." hükmüne yer verildikten sonra, Toplu Konut İdaresinin kaynaklarının hangi amaçlar için kullanılacağına ilişkin hükümlerin yer aldığı 2. maddesinin (d) bendinde, "İş ve istihdam yaratmak üzere esnaf ve sanatkarlara ait işyerleri ve küçük sanayi teşebbüslerinin kredi yoluyla desteklenmesi." hükmü yer almış, 4. maddesinde de; " Başkanlık, gecekondü dönüşüm projesi uygulayacağı alanlarda veya mülkiyeti kendisine ait arsa ve arazilerde veya valiliklerce toplu konut iskan sahası olarak belirlenen alanlarda çevre ve imar bütünlüğünü bozmayacak şekilde her tür ve ölçekteki planlar ile imar planlarını yapmaya, yaptırmaya ve tadil etmeye yetkilidir. Bu planlar; büyükşehir belediye sınırları içerisinde kalan alanlar için büyükşehir belediye meclisi tarafından, il ve ilçe belediye sınırları ile mücavir alanları içerisinde kalan alanlar için ilgili belediye meclisleri tarafından, beldelerde ve diğer yerlerde ilgili valilik tarafından, planların belediyelere veya valiliğe intikal ettiği tarihten itibaren üç ay içerisinde aynen veya değiştirilerek onaylanır. Belediyeler ve valilik tarafından üç ay içerisinde onaylanmayan planlar Başkanlık tarafından re'sen onaylanır. Belediyeler, valilik veya Başkanlık tarafından onaylanan bu planlar; askı, ilan ve itiraza dair kararlar da dahil olmak üzere 3194 sayılı İmar Kanunu hükümlerine göre belediyeler ve ilgili kamu kurumları

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2015.

tarafından yapılacak tüm işlemler Başkanlık tarafından re'sen yapılmak suretiyle yürürlüğe konur. Başkanlık kanundaki görevleri çerçevesinde gerçek ve tüzel kişilere ait arazi ve arsaları ve bunların içerisinde veya üzerinde bulunan her türlü eklenti ve yapıları kamulaştırmaya yetkilidir. Başkanlık tarafından yapılacak kamulaştırmalar, 4.11.1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskân projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır." hükmüne yer verilerek, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın belirtilen durum ve koşullarda olmak kaydıyla ve sınırları yine maddede belirtilmek suretiyle imar planı ve kamulaştırma yapma yetkisini haiz olduğu belirtilmiş olup, anılan hüküm ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun yukarıda yer verilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın sanayi alanı projelerinin gerçekleştirilmesi için doğrudan kamulaştırma yapma yetkisi olmadığı, buna ilişkin olarak teşebbüsleri kredi yoluyla destekleyebileceği, yine bu destek görevinin 2985 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca belirlenen görevler kapsamında değerlendirilmesi ve kamulaştırma yapabileceğinin kabulü halinde ise bu kamulaştırmaların 2942 sayılı Kanunun 3. maddesi kapsamında iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılacağı, bunun da 2942 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca kamulaştırma bedelinin ödenmesi hususunda bir ayrım olduğu, bunun dışında TOKİ tarafından yapılan kamulaştırmaların 2942 sayılı Yasa'nın diğer maddelerine tabi olduğu açıktır. Bu durum, TOKİ'nin kendi görev alanındaki bir konu olduğunun kabulü halinde kamulaştırma yapabilmesi için ya kamu yararı kararı alması gerektiğine ya da kamu yararı kararı almaksızın onaylı imar planına istinaden kamulaştırma yapabilmesine tekabül eder ki, somut olayda dava konusu 18.09.2013 tarih ve 4683 sayılı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı işleminin kamu yararı kararı değil onaylı 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planına istinaden yapılmış bir kamulaştırma işlemi olduğu Karacabey 2.Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde açılan bedel tespiti ve tescil davasına ilişkin idare dilekçesinden de açıkça anlaşılmaktadır.

Tüm bu açıklamalar ışığında; uyuşmazlığın, 1/25.000 ölçekli imar planı tadilatı ve buna istinaden alınan kamulaştırma kararından kaynaklandığı tartışmasız olup, öncelikle 1/25.000 ölçekli plan tadilatının akabinde de buna ilişkin kamulaştırmanın hukuka uygunluk denetiminin yapılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa İli, İlçesi, Mahallesi, pafta, parsel sayılı mülkiyeti davacıya ait taşınmazın da aralarında bulunduğu Köyü sınırları içindeki 223,00 hektarlık alan, Bursa 2020 Yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Diğer Tarım Alanları" lejantında, 1/25.000 ölçekli planda "tarımsal niteliği korunacak" alanda kalmakta ve 1/100.000 ölçekli Plan Raporunda, tarımsal niteliği korunacak alanlardan diğer tarım alanlarında "sanayi alanları"nın yapılamayacağı öngörülmekte iken, bu planda 8.7.2011 tarih ve 2011/348 sayılı İl Genel Meclisi kararı ile yapılan plan değişikliği ile söz konusu alanın "sanayi alanı" olarak belirlendiği, bu karara Mahkememiz nezdinde açılan davada keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve bilirkişi raporu doğrultusunda söz konusu sanayi alanı fonksiyonunun Mahkememizin 28.02.2013 tarih ve E:2011/1442, K:2013/142 sayılı kararı ile iptal edildiği, bu kararın Danıştay Altıncı Dairesi'nce onanarak kesinleştiği, akabinde söz konusu alanın tarım dışı kullanımının uygun olduğuna dair alınan Toprak Koruma Kurulu'nun 09.11.2012 tarih ve 46 sayılı kararının Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 09.07.2013 tarih ve E:2012/469, K:2013/684 sayılı kararı ile iptal edildiği, bu arada Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 13.06.2013 tarih ve 814/9047 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli (dava konusu) plan değişikliği ile İkizce Köyü sınırları içindeki 223,00 hektarlık bu alanın "Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Alanı" olarak belirlendiği, daha önce Mayıs/2010 tarihinde davalı idarelerden TOKİ ve dava dışı Bursa Valiliği ile müdahil KOTİYAK arasında imzalanan protokol uyarınca bölgedeki özel mülkiyete konu aralarında davacıya ait 158 parselin de bulunduğu taşınmazların 18.09.2013 tarih ve 4683

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2015/

sayılı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı işlemi ile kamulaştırılmasına karar verildiği, bu kamulaştırma kararına istinaden Karacabey 2. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde açılan bedel tespiti ve tescil davasına ilişkin müstenidatlı davetiye'nin davacıya tebliği üzerine süresinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olaya ilişkin olarak, dava konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 13.06.2013 tarih ve 814/9047 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli plan değişikliğinin iptali istemiyle Mahkememizin 2013/1195 esasına kayden açılan davada, taşınmaz mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldığı, söz konusu inceleme sonucunda bilirkişilerce hazırlanan raporda ise özetle; taşınmazların geçmişten günümüze yukarıda özetlenen planlama sürecine değinildikten sonra, İkizce Köyü sınırları dahilindeki 223,00 hektarlık alanın "Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin iş bu davaya konu 1/25.000 ölçekli plan tadilatının, değişiklik öncesi 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Planı ile 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 Yılı Hedefli Çevre Düzeni Planının bütünlük arz eden hususlarına, temel kararlarına, amaç ve hedeflerine, stratejilerine, ilke ve politikaları açısından ana kararlarına, sürekliliğine dikkat edilmeksizin yapıldığı, önceki planlama sürecinde öngörülmemiş bulunan "sanayi alanı" gibi önerinin plan bütünlüğü içinde ele alınmış hangi projeksiyonlara ve sektörel analizlere dayandırılmış olduğunun anlaşılamadığı, sanayi alanları ile ilgili öneriler için ihtiyaç projeksiyon hesaplamalarının plan bütünlüğü içinde ele alınmadığı, bu nedenle kısmi ve parçalı gelişme eğilimleri ile bölgesel düzeyde tarım alanlarının risk altına alınmasına neden olunabileceği, dava konusu değişikliğin hazırlandığı aşamada planlama tekniğinin olmazsa olmaz gerekliliği olan projeksiyon, öngörü ve tahmin, yöntem ve hesaplama yaklaşımlarından herhangi birinden yararlanılmadığı, sonuç olarak, söz konusu plan değişikliğinin yürürlükteki imar mevzuatına, üst ölçekli planlara, şehir ve bölge planlama ilkelerine, planlama tekniklerine, belde ihtiyaçlarına uygun olmadığı görüşlerine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, daha önce "diğer tarım alanları" ve "tarımsal niteliği korunacak alan" fonksiyonunda kalan taşınmazlara ilişkin olarak getirilen "sanayi alanı" fonksiyonunun hukuka aykırılığının kesinleşmiş yargı kararı ile ortaya konulduğu, yine aynı taşınmazlara ilişkin "tarım dışı kullanımının uygun olduğuna" dair alınan Toprak Koruma Kurulu kararının 89,38 hektarlık kısmı sulu marjinal tarım arazisi, 133,88 hektarlık kısmı ise sulu mutlak tarım arazisi olan söz konusu bölge açısından hukuka aykırılığının yargı kararı ile belirlendiği dikkate alındığında ve yukarıda özetlenen bilirkişi raporu doğrultusunda, Bursa İli, İlçesi, Mahallesi, pafta, parsel sayılı mülkiyeti davacıya ait taşınmazın da aralarında bulunduğu İkizce Köyü sınırları içindeki 223,00 hektarlık alanın "Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin 13.06.2013 tarih ve 814/9047 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı onaylı 1/25.000 ölçekli plan tadilatında ve bu plan tadilatına dayalı olarak gerçekleştirildiğinde kuşku bulunmayan kamulaştırma kararına ilişkin 18.09.2013 tarih ve 4683 sayılı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle,

-Dava konusu işlemlerin **iptaline,**

-Aşağıda dökümü yapılan 293,90-TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine,

-AAÜT uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine,

-Müdahil tarafından yapılan 123,00-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına,

- Artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahile iadesine,

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014

KARAR NO : 2015.

-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 18.9.2013 tarih ve 4683 sayılı kamulaştırma işlemi yönünden oybirliğiyle; 13.6.2013 gün ve 814/9047 sayılı olurla onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı yönünden ise oyçokluğuyla 12/05/2015 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	110,10 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
Posta Gideri :	129,00 TL

TOPLAM : 293,90 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20TL
Vekalet Harcı :	3,80TL
Posta Gideri :	94,00 TL

Toplam : 123,00TL

KARŞI OY : Dava konusu 13.06.2013 gün ve 814/9047 sayılı olurla onaylanan 1/25.000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planının Mahkememizin 24.10.2014 tarih ve E:2013/1195, K:2014:1107 sayılı kararı ile iptal edildiğinden davanın plan iptaline yönelik kısmının konusuz kaldığı görüşüyle işin esasına girilerek verilen iptal kararına katılmıyorum.

ÜYE
KIVANÇ KIVRAK
167936